BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1096-9/21

Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj 664-21-AB od 12.04.2021. godine, žalitelja ALMY d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine za postupak javne nabavke *„Nabavka lož ulja za sezonu grijanja za 2021. godinu za potrebe Općinske uprave Općine Kupres i za Osnovnu školu fra Miroslava Džaje, Kupres"*, ugovornog organa Općina Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 29.07.2021. godine, donio je

**R J E Š E NJ E**

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine, tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: *„Nabavka lož ulja za sezonu grijanja za 2021. godinu za potrebe Općinske uprave Općine Kupres i za Osnovnu školu fra Miroslava Džaje, Kupres"*, Obavještenje o nabavci broj 12-7-1-4-3-3/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.03.2021. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

**OBRAZLOŽENJE**

Općina Kupres (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *Nabavka lož ulja za sezonu grijanja za 2021. godinu godinu za potrebe Općinske uprave Općine Kupres i za Osnovnu školu fra Miroslava Džaje, Kupres"*, ugovornog organa, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 12-7-1-4-3-3/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 19.03.2021. godine.

Ponuđač ALMY, d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine, izjavio je žalbu 12.04.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 20.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 07.04.2021.godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-11-3-350-3/21 od 07.04.2021. godine za Konkurentski postupak broj: 01/1-11-3-350/21 (Nabavka lož ulja za sezonu grijanja za 2021.godinu), pa je samim tim žalba blagovremena, te ulaže žalbu u skladu sa članom 100. stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama.Navedenu žalbu ulaže iz slijedećih razloga:

- zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja

Predmetnom odlukom kao najpovoljniji ponuđač odabran je "ĆURKOVIĆ S" d.o.o. Bugojno, Čipuljići bb. Ponuda navedenog ponuđača sadrži određene nedostatke zbog čega je istu trebalo odbaciti kao neurednu i neprihvatljivu.

Navedeni ponuđač nije upisao opciju važenja ponude, iako je tenderskom dokumentacijom od ponuđača traženo da isto učine.

Nadalje u anexu 2 navedeni ponuđač nije upisao broj obaviještenja sa portala javnih nabavki, iako je ugovorni organ tražio od ponuđača da isto učine.

Nadalje odabrani ponuđač nije dokazao da je lož ulje koje je ponudio u svojoj ponudi u skladu sa kvalitetom koje propisuje nadležno inspekcijsko tijelo, naime u anexu 3 odnosno obrascu za cijenu ponude od ponuđača je traženo da dokažu navedeno, a što izabrani ponuđač nije učinio, odnosno nije dostavio traženi certifikat o kvaliteti.

Nadalje predmetnim obrascem je traženo da se dostavi i dokaz o cijeni koja je važila na dan objave obaviještenja o javnoj nabavci odnosno OPC obrazac kao jedini akt kojim se dokazuje ispunjenost traženog uslova. Ponuđač "ĆURKOVIĆ S " d.o.o. Bugojno nije dokazao niti jednim dostavljenim aktom ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno nije dostavio dokaz da cijena koju je ponudio važila na dan objave obaviještenja o nabavci.

Izjava za preferencijalni tretman data je suprotno Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ("Službeni glasnik BIH broj 34/20"), naime predmetnom odlukom je propisano da su domaće ponude ako se radi o nabavci roba one koja najmanje 50% od ponuđene vrijednosti imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine", s tim u vezi a uzimajući u obzir citiranu odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, izvodi se zaključak da je i predmetna izjava morala biti data u skladu sa citiranom odlukom Vijeća ministara Bosne i Hercegovine. Predmetna izjava s pravom se može smatrati lažnom izjavom, s aspekta primjene krivičnog Zakona BiH, po okončanom postupku nabavke tražit će uvid u fakture navedenog ponuđača, kako bi se uvjerili u tačnost i istinitost dostavljene izjave. Skreće pažnju na činjenicu da je navedeni ponuđač dao lažnu izjavu po pitanju primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, opće je poznata činjenica

da Rafinerija nafte Brod već više od jedne godine ne vrši proizvodnju u svojim pogonima,a jedini je domaći proizvođač nafte i naftnih derivata u BiH, pa se opravdano postavlja pitanje kako je u konkretnom slučaju primjenjen preferencijalni tretman obzirom na gore navedenu činjenicu.

Od ugovornog organa traži da usvoji žalbu, ukoliko ugovorni organ smatra da je ista neosnovana, u tom slučaju traži da se ista proslijedi na odlučivanje nadležnom uredu za razmatranje žalbi uz povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

Ugovorni organ je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi:

Žalitelj navodi da je predmetnom odlukom kao najpovoljniji ponuđač odabran „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno. Ponuda navedenog ponuđača sadrži određene nedostatke, zbog čega je istu trebalo odbaciti kao neurednu i neprihvatljivu. Navedeni ponuđač nije upisao opciju važenja ponude, iako je tenderskom dokumentacijom od ponuđača traženo da isto učine. Nadalje u Anexu 2 navedeni ponuđač nije upisao broj obavještenja sa Portala javnih nabavki, iako je ugovorno tijelo tražilo od ponuđača da isto učine.
Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni jer sukladno Zakonu ako ponuđač ne upiše datum važenja ponude smatra se da ponuda vrijedi do datuma naznačenog u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje ugovorno tijelo nije zahtijevalo da se upiše broj sa portala javnih nabavki, a to nije uopće kardinalna greška koja bi rezlultirala odbacivanjem ponude ponuđača „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno.
Nadalje žalitelj ističe da odabrani ponuđač nije dokazao da je lož ulje koje je ponudio u svojoj ponudi u skladu sa kvalitetom koje propisuje nadležno inspekcijsko tijelo, naime u Aneksu 2, odnosno Obrascu za cijenu ponude je traženo da dokažu navedeno, a što izabrani ponuđač nije učinio odnosno nije dostavio traženi certifikat o kvaliteti.
Nadalje predmetnim obrascem je traženo da se dostavi i dokaz o cijeni koja je važila na dan objave obavještenja o javnoj nabavci odnosno OPC obrazac kao jedini akt kojim se dokazuje ispunjenost traženog uvjeta. Ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno kako ističe žalitelj nije dokazao niti jednim dostavljenim aktom ispunjenost uvjeta iz tenderske dokumnetacije, odnosno nije dostavio dokaz da cijena koju je ponudio važila na dan objave obavještenja o nabavci.
Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni, jer nije izričito zahtijevano da se dostavi certifikat o kvaliteti lož ulja a obzirom da je ponuđač popunio i potpisao nacrt ugovora on je pristao na sve i prihvaća sve uvjete iz tenderske dokumentacije, koja se odnosi na nepromjenjivost cijena.
Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno.
Žalitelj navodi da Izjava za preferencijalni tretman je data suprotno Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg(„Službeni Glasnik BiH", broj: 34/20). Naime ističe žalitelj predmetnom Odlukom je propisano da su domaće ponude ako se radi o nabavci roba one koja najmanje 50% od ponuđene vrijednosti imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine", s tim u vezi a uzimajući u obzir citiranu odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, izvodi se zaključak da je i predmetna izjava morala biti data u skladu sa citiranom odlukom Vijeća Ministara Bosne i Hercegovine.

Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni i neistiniti, jer žalitelj nije kompetentan da ulazi u vjerodostojnost Izjave ponuđača „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno a u konačnici za Izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću za Izjavu odgovara onaj tko je dao a to je u ovom slučaju ponuđač.

Žalitelj navodi da predmetna Izjava se može smatrati lažnom Izjavom s aspekta primjene krivičnog Zakona BiH, po okončanom postupku nabavke tražit će uvid u fakture navedenog ponuđača kako bi se uvjerili u točnost i istinitost dostavljene izjave.
Navodi žalitelja su pravno neutemeljeni jer oni nisu kompetenti da ocjenjuju istinitost Izjave. A, fakture ne mogu tražiti jer to je poslovna tajna.
Žalitelj skreće pažnju na činjenicu da je navedeni ponuđač dao lažnu izjavu po pitanju primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, jer je opće poznata činjenica da Rafinerija Brod već više od jedne godine ne vrši proizvodnju u svojim pogonima, a jedini domaći proizvođač nafte i naftnih derivata u BiH, pa se opravdano postavlja pitanje kako je u konkretnom slučaju primjenjen preferencijalni tretman obzirom na gore navedenu činjenicu. Navodi žalitelja su neutemeljeni obzirom na činjenicu da ponuđač „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno je dao Izjavu i dostavio Potvrdu iza koje stoji a sve će naknadno utvrditi nadležno tijelo u ovom slučaju Ured za razmatarnje žalbi BiH.
Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača „Ćurković-S" d.o.o. Bugojno i Potvrdu „Zabrišće B&M" d.o.o. Livno od 01.04.2021. godine i Fotokopija Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-3074-8/20 od 26.11.2020. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

**Žalba je djelimično osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, ponuda, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije upisao opciju važenja ponude, iako je tenderskom dokumentacijom od ponuđača traženo da isto učine. U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da ako ponuđač ne upiše datum važenja ponude smatra se da ponuda vrijedi do datuma naznačenog u tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da u Obrascu za ponudu u tački 4. ponuđač nije naveo do kada važi njegova ponuda. Uvidom u TD, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 8.7.1. propisano da ponude moraju važiti do 30.04.2021. godine računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. S tim u vezi, ovaj organ upućuje na član 60. stav (1) ZJN kojim je propisano: Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Imajući u vidu navedenu odredbu Zakona, evidentno je da ugovorni organ ne može odbaciti ponudu ako ponuđač ne upiše rok važenja ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da izabrani ponuđač u anexu 2 nije upisao broj obavještenja sa portala javnih nabavki iako je to ugovorni organ zahtijevao, dok ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije zahtijevao upisivanje broja obavještenja sa portala i da to nije kardinalna greška koja bi rezlultirala

odbacivanjem ponude ponuđača. Uvidom u Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da nije ostavljeno mjesto niti je zahtijevano da ponuđač upiše broj Obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki, te se navod žalitelja da ponuđač u aneksu 2 nije upisao broj obavještenja sa portala, smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuđač nije dokazao da je lož ulje koje je ponudio u svojoj ponudi u skladu sa kvalitetom koje propisuje nadležno inspekcijsko tijelo, naime u anexu 3 odnosno obrascu za cijenu ponude od ponuđača je traženo da dokažu navedeno, a što izabrani ponuđač nije učinio, odnosno nije dostavio traženi certifikat o kvaliteti. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da nije izričito zahtijevano da se dostavi certifikat o kvaliteti lož ulja a obzirom da je ponuđač popunio i potpisao nacrt ugovora on je pristao na sve i prihvaća sve uvjete iz tenderske dokumentacije. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude u tački 5. napomene propisao: Kvalitet goriva mora biti u skladu sa certifikatom o kvalitetu tečnih goriva koje izdaje inspekcijsko tijelo.

Uvidom u tačku 7. – Uvjeti za kvalifikaciju ponuđača, te tačku 8.2. sadržaj ponude, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije propisao dostavljanje certifikata o kvalitetu tečnih goriva koje izdaje inspekcijsko tijelo.

Žalitelj dalje navodi da je obrascem za cijenu ponude traženo da se dostavi i dokaz o cijeni koja je važila na dan objave obavještenja o javnoj nabavci odnosno OPC obrazac kao jedini akt kojim se dokazuje ispunjenost traženog uslova. Ponuđač "ĆURKOVIĆ S " d.o.o. Bugojno nije dokazao niti jednim dostavljenim aktom ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno nije dostavio dokaz da cijena koju je ponudio važila na dan objave obaviještenja o nabavci. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije izričito traženo da se dostavlja OPC obrazac, a da je potpisivanjem nacrta ugovora ponuđač pristao na uslove iz TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude u tački 6. napomene propisao: Svi dobavljači moraju ponuditi cijene validne na dan objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

Uvidom u tačku 7. – Uvjeti za kvalifikaciju ponuđača, te tačku 8.2. sadržaj ponude, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije propisao dostavljanje dokaza kojim se utvrđuje tzv. validnost cijene.

S tim u vezi, ovaj organ upućuje na član 44. ZJN kojim je propisano: Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i **moraju biti jasni i precizni**. Član 49. tačka e) ZJN propisuje da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, između ostalog uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način

tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Članom 53. stav (1) ZJN propisano je da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na osnovu navedenog utvrđenog činjeničnog stanja u vezi sa žalbenim navodima, te citiranim odredbama Zakona, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u TD propustio navesti obavezu ponuđača da dostave certifikat o kvaliteti tečnih goriva, iako je propisao obavezu da gorivo mora biti u skladu sa certifikatom koji izdaje nadležno inspekcijsko tijelo. Također je propustio dati jasne i precizne informacije ponuđačima šta su to „validne" cijene koje se mogu ponuditi i kako se to dokazuje. S obzirom da je u Obrascu za cijenu ponude u napomeni u tačkama 5. i 6. zahtijevao ispunjavanje određenih uslova, a nije utvrdio potrebne dokaze, ugovorni organ je postupio suprotno članu 44., 49. i 53. ZJN jer nije dao jasne i precizne informacije ponuđačima kako bi pripremili svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) ZJN zbog čega ovaj organ poništava predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuđač Izjavu za preferencijalni tretman dao suprotno Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg ("Službeni glasnik BIH broj 34/20"), da se predmetna izjava može smatrati lažnom izjavom, jer je opće poznata činjenica da Rafinerija nafte Brod već više od jedne godine ne vrši proizvodnju u svojim pogonima, a jedini je domaći proizvođač nafte i naftnih derivata u BiH, pa se postavlja pitanje kako je u konkretnom slučaju primjenjen preferencijalni tretman obzirom na gore navedenu činjenicu u odnosu na ponudu odabranog ponuđača. Ugovorni organ ističe da je odabrani ponuđač dao Izjavu i dostavio Potvrdu iza koje stoji a sve će naknadno utvrditi nadležno tijelo u ovom slučaju Ured za razmatarnje žalbi BiH.
S tim u vezi, ovaj organ je utvrdio kako je tačkom 9.1.5. TD zahtijevano da u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđači su dužni dostaviti sljedeći dokaz: *Izjava isporučitelja/ponuđača robe ovjerena kod tijela uprave ili notara da ispunjavaju uvjete/podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg za nabavu roba, sukladno Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg donesenoj od strane Vijeća ministara BiH ("Službeni glasnik BIH broj 34/20"),* odnosno za one koji ne ispunjavaju uvjete da to istaknu kako je to predviđeno u točci 4. Aneksa 2 ove tenderske dokumentacije. Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako se na stranici 20. nalazi Izjava broj 15-03 od 26.03.2021. godine kojom izjavljuje da njegova ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koja je ovjerena od strane nadležnog organa - Općine Kupres.

Članom 1. stav (5) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg propisano je da svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.
S tim u vezi, budući da je izabrani ponuđač ispunio uslov propisan tačkom 9.1.5. TD, te dostavio traženi dokaz o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a sve u skladu sa članom 57. stav 1. ZJN, a u vezi sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama, te članom 1. stav 5. Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, navod žalitelja da je izabrani ponuđač dao lažnu

izjavu i da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana smatra se paušalnim i neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, te da je u postupku ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) jer je TD sačinio suprotno ZJN, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka ali i predmetni postupak nabavke u cjelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- Almy, d.o.o. Zenica
- Ćurković S, d.o.o. Bugojno
- Općina Kupres
- evidencija
- a/a